

**República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO TREINTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D. C.
Carrera 10 n.º 14-33 piso 11**

cmpl38bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C., dieciocho (18) de junio de dos mil veinticuatro (2024)

RAD. 11001-40-03-038-2022-00278-00

Proceso: Ejecutivo Singular
Demandante: Systemgroup S.A.S.
Demandada: Edison Andrés Salazar Villegas

OBJETO DE LA DECISIÓN

Revisadas -de forma oficiosa- las actuaciones desarrolladas en el presente proceso ejecutivo, advierte este Estrado Judicial de la existencia de irregularidades que deben ser corregidas para efectos de garantizar el debido proceso, atendiendo lo normado en el Artículo 132 del Código General del Proceso.

SITUACIONES EVIDENCIADAS POR EL DESPACHO

1. En concreto, se evidencia que en proveído de fecha 18 de abril de 2022 se inadmitió la demanda para que la apoderada demandante acreditara la legitimación cambiaria demostrando que la firma de quien suscribió el endoso correspondía en efecto al apoderado o representante legal del gerente del Banco Davivienda S.A.

De conformidad con lo anterior y revisado tanto los anexos de la demanda como el escrito de subsanación allegado, denota el Despacho dos situaciones:

- El certificado de existencia y representación legal emitido por Cámara de Comercio de Bogotá, da cuenta de una entidad diferente a la ejecutante en la presente litis, pues registra como *"INVERSIONES MAJERO SAS con nit 900.741.174-7"* y no como SYSTEMGROUPS S.A.S con nit 800.161.568-3.
- En el escrito de subsanación se aduce aportar como anexos la escritura pública 2957 de 15 febrero de 2019 y certificado de

existencia y representación legal de Davivienda; este último NO FUE APORTADO, de suerte que la representación legal de quien confirió poder no pudo ser determinada.

Frente a tales disposiciones, fácilmente puede verse que el profesional del derecho que fungía en esa etapa del proceso, no acreditó en debida forma el cumplimiento de las exigencias formales requeridas, desconociendo lo previsto en el Estatuto procesal, que expone:

"ARTÍCULO 82. REQUISITOS DE LA DEMANDA. Salvo disposición en contrario, la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos:

1. La designación del juez a quien se dirija.

*2. El nombre y domicilio de las partes y, **si no pueden comparecer por sí mismas, los de sus representantes legales. Se deberá indicar el número de identificación del demandante y de su representante** y el de los demandados si se conoce. **Tratándose de personas jurídicas o de patrimonios autónomos será el número de identificación tributaria** (NIT)." (subraya del Juzgado).*

Por su parte el artículo 85 ibidem señala:

ARTÍCULO 85. PRUEBA DE LA EXISTENCIA, REPRESENTACIÓN LEGAL O CALIDAD EN QUE ACTÚAN LAS PARTES. La prueba de la existencia y representación de las personas jurídicas de derecho privado solo podrá exigirse cuando dicha información no conste en las bases de datos de las entidades públicas y privadas que tengan a su cargo el deber de certificarla. Cuando la información esté disponible por este medio, no será necesario certificado alguno.

***En los demás casos, con la demanda se deberá aportar la prueba de la existencia y representación legal del demandante y del demandado, de su constitución y administración, cuando se trate de patrimonios autónomos, o de la calidad de heredero, cónyuge, compañero permanente, curador de bienes, albacea o administrador de comunidad o de patrimonio autónomo en la que intervendrán dentro del proceso.** (subrayado fuera de texto).*

Al respecto, y teniendo claro que no fue advertida anteriormente tal situación, es necesario requerir al gestor judicial de la parte actora abogado JORGE MARIO SILVA BARRETO en calidad de apoderado principal¹, a fin de que allegue el documento idóneo que acredite tanto la representación legal del endosatario (Banco Davivienda S.A.) como la facultad para ello, y el

¹ Folio 18 sustitución de poder.

certificado de existencia y representación legal de la persona jurídica de quien funge como demandante SYSTEMGROUP S.A.S., a efectos de corregir o sanear vicios que configuren nulidades u otras irregularidades y respetar el debido proceso.

Ahora bien, una vez realizado el análisis correspondiente y en aras de continuar con el trámite respectivo, se determinó que las diligencias de notificaciones efectuadas por la parte actora no se encuentran conforme a derecho, lo anterior considerando lo siguiente:

La parte actora en el libelo genitor informó como dirección de notificación del demandado Edison Andrés Salazar Villegas la siguiente: carrera 63 # 49-04 de Copacabana – Antioquia y a su vez manifestó desconocer correo electrónico de notificación. No obstante, en la solicitud de crédito arimada con la demanda se observa una dirección diferente a la referida, esto es **calle 33 # 63 – 24 de Medellín.**

A partir de lo anterior, ha de tenerse en cuenta que la integración del contradictorio en el trámite ejecutivo resulta fundamental en aras de garantizar los derechos fundamentales a la defensa y al debido proceso, en este sentido la Corte Suprema de Justicia en reciente jurisprudencia indicó lo siguiente:

"Sobre la lealtad procesal, esta Sala, en situaciones similares a las estudiadas, ha destacado que ese postulado «le impone al litigante la obligación de honrar la palabra dada, esto es, de no traicionar la confianza que el juez o las partes depositan en sus dichos. De las muchas manifestaciones que las partes deben hacer, adquiere particular importancia aquella por cuya virtud se le autoriza para que afirme que ignora la habitación y el lugar de trabajo del demandado» (subraya fuera de texto) (CSJ. SC de 27 de julio de 1998, Exp. 6687), por tanto, si el demandante tras enterarse de la ubicación de su demandado, participó activamente en el proceso para lograr una notificación distinta a la personal, se revela una actuación desleal que, se insiste, debió ser corregida por el Tribunal censurado. (...)»²

En la misma providencia, la Corte se refirió a la diligencia mínima en que deben incurrir los abogados a la hora de adelantar todas las gestiones para localizar a quien es llamado a juicio,

"(...) la nesciencia que exige la ley como supuesto de índole factual, vista a la luz de los principios éticos antedichos, no puede ser la ignorancia supina, es decir la de aquel negligente que no quiere saber lo que está a su alcance, o la del que se niega a conocer lo que debe saber, pues en estas circunstancias, es de tal magnitud su descuido que, frente a la confianza que tanto el juez como la parte le han depositado y que reclaman de él un comportamiento leal y honesto, equivale a callar lo que se sabe, es decir, es

² Corte Suprema de Justicia, STC11801-2022 Radicación nº 11001-02-03-000-2022- 02919-00, M.P. Martha Patricia Guzmán Álvarez

lo mismo que el engaño. De ahí que, luego de describirlo como un comportamiento socarrón, notoria picardía que trasciende los límites de la ingenuidad’ haya dicho la Corte: ‘...En conclusión, si de conformidad con el artículo 318 del Código de Procedimiento Civil solo puede procederse al emplazamiento de quien debe ser notificado personalmente del auto admisorio de la demanda cuando se ignore su habitación y el lugar de su trabajo, es claro que tal medio de notificar no puede emplearse cuando quien presenta la solicitud de emplazamiento si conoce esos lugares o al menos, cuando existen razonables motivos para inferir que no es posible desconocerlos...’ (Sentencia de Octubre 23 de 1978) (Sent. Rev. de 3 de agosto de 1995, Exp. 4743). (CSJ. SC de 24 de octubre de 2011, Exp. 2009-01969-00).

Además, no se pierda de vista que conforme al artículo 8° del artículo 133 del Código General del Proceso, es causal de nulidad:

"Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas, aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado".

Luego, es claro que no resultaba viable ordenar el emplazamiento del demandado sin previamente notificar a la dirección física de notificación judicial adicional que reposaba en la solicitud de crédito, y al alcance del ejecutante, quien, de hecho, fue el que proporcionó el documento en comento y de la cual el primer intento de notificación resultó infructuoso.

A partir de lo anterior, el Despacho

RESUELVE

PRIMERO: Dejar sin valor y efecto el trámite adelantado desde el auto de fecha 24 de febrero de 2023 (que ordenó el emplazamiento de la parte demandada), inclusive.

SEGUNDO: Se ordena a la parte ejecutante para que de conformidad con el numeral 1 del artículo 317 del C.G. del P., proceda a efectuar la notificación del demandado a la dirección física CALLE 33 # 63 – 24 DE MEDELLIN, de conformidad con lo establecido en el canon 291 Y 292 del C.G.P., dentro de los 30 días siguientes a la notificación de este auto so pena de tener por desistido la demanda.

Vencido el término, o cumplida la orden ingrese el expediente al despacho para continuar con el trámite correspondiente.

TERCERO: REQUIERASE al apoderado demandante para que allegue documento idóneo que acredite tanto la representación legal del endosatario (Banco Davivienda S.A.) y el certificado de existencia y representación legal de la persona jurídica de quien funge como demandante SYSTEMGROUP S.A.S.


NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



ELVER ROLANDO RAMIREZ VARGAS
Juez

Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO 38 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.

La presente providencia se notifica por anotación
ESTADO No. 043 del 19 de junio de 2024


LUIS ALBERTO CARDOZO
Secretario